



KUPAP00QHAY1

DS
5.4.2017Toto rozhodnutí nebylo právního
dne: 22. 4. 2017

KRAJSKÝ ÚŘAD
 Pardubického kraje
 odbor životního prostředí a zemědělství

Vaše značka: 3410/16/078
 Spisová značka: SpKrÚ 12605/2017/OŽPZ
 Č. j.: 25542/2017/OŽPZ/Si
 Vyřizuje: Ing. T. Sigl
 Telefon: 466 026 474
 E-mail: tomas.sigl@pardubickykraj.cz
 Vyhотовeno: v Pardubicích dne 3. 4. 2017

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též krajský úřad) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 zákona ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů chytat, rušit, přemísťovat a neúmyslně zraňovat a usmrcovat jedince druhů mihule potoční (*Lampetra planeri*), vranka obecná (*Cottus gobio*), mník jednovousý (*Lota lota*), vydra říční (*Lutra lutra*), a to z důvodu připravovaných záměrů „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; rekonstrukce koryta“ a „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; oprava koryta“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

POVOLUJE.

Druhy mihule potoční, vranka obecná i vydra říční jsou druhy chráněnými dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Záměr je možné realizovat pouze v rozsahu vyplývajícím z předložené dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované společností MULTIAQUA s. r. o. (leden 2017, zak. č. M16/078). Pro činnosti případně prováděné nad rámec uvedené dokumentace není výjimka povolena.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Oba prahy sloužící ke stabilizaci dna musí být upraveny také jako balvanité skluzy, nesmí tvořit překážku protiproudé migraci vodních živočichů. Úprava ve formě neprostupného stupně s přelivnou hranou je nepřípustná.
2. Musí být minimalizovány zásahy do dna koryta, tj. dno nesmí být opětovně zhomogenizováno v podélném i příčném směru. Stávající tůně nesmí být zcela zlikvidovány. Mohou být upraveny pouze v nejnútnejším rozsahu, tj. tak, aby neohrožovaly stabilitu břehů.
3. V rámci uniformní dolní poloviny dotčeného úseku potoka (úsek od soutoku s Letohradským potokem a 300 m výše) musí dojít po odtěžení sedimentů k pomístnímu doplnění koryta toku o pohoz nepříliš tříděným kamenivem, který by měl nahradit zničené stávající úkryty ryb.
4. Souběžně se břehem musí být upevněno několik klád. Vzhledem k obvyklému nízkému průtoku v daném vodním toku postačí upevnění 1 klády u břehu (neboli, není potřeba upevnit nad sebou více klád). Klády musí být instalovány tak, aby byly trvale ponořeny do vody. Celková délka instalovaných klád musí být alespoň 100 metrů.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučeni (například zápisem do stavebního deníku) o všech podmínkách tohoto rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby kolaudace stavby, nejpozději však do 31. 12. 2021.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), je: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 1. 2017 společností MULTIAQUA s. r. o., IČ 6113111, se sídlem Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové.

ODŮVODNĚNÍ:

Dne 10. 2. 2017 obdržel krajský úřad žádost podniku Povodí Labe, s. p., o povolení výjimky z některých základních ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných druhů pro záměry „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; rekonstrukce koryta“ a „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; oprava koryta“.

Účelem stavby „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; rekonstrukce koryta“ je rekonstrukce stávajícího nevyhovujícího opevnění koryta Lukavického potoka v intravilánu obce Letohrad. Stávající opevnění je z vrbového proutí a v převážné většině zájmového území je již zcela zničeno. Stavbou má být obnoveno koryto do původních parametrů. Rekonstrukce má probíhat v úseku mezi ř. km 1,300 a 1,525, tedy v úseku dlouhém cca 225 m.

V rámci stavby „Lukavický potok, 10100958, Letohrad, 1,000 - 1,750; oprava koryta“ má být provedena oprava dvou stávajících stupňů ve dně Lukavického potoka a to v ř. km 1,210 a 1,525. Oprava stupňů má být provedena tak, aby byly dodrženy stávající parametry koryta. Dále mají být odstraněny všechny dřeviny včetně pařezů z koryta toku v úseku ř. km 1,300 až 1,525 a také některé poškozené dřeviny v úseku ř. km 1,525 až 1,750 s ponecháním pařezů na místě. Nakonec budou odstraněny sedimenty z dolní části zájmového úseku (ř. km 1,000 – 1,150). Celkem se jedná o 27 m³ sedimentů v rostlém stavu. Sedimenty mají být po odtěžení uloženy na mezideponii na p. p. č. 548/2 a 548/32 v k. ú. Letohrad, kde se nechají odvodnit po dobu cca 1 měsíce a následně mají být odvezeny na skládku.

Z Nálezové databáze ochrany přírody vyplynulo, že předmětný úsek je stanovištěm výše uvedených zvláště chráněných druhů. Tuto informaci žadatel získal u Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále též AOPK).

Opatřením č. j. 12605/2017/OŽPZ/Si ze dne 20. 2. 2017 krajský úřad informoval o zahájení správním řízení známé účastníky řízení a spolky, které požádaly v souladu s ustanovením § 70 odst. 2 zákona o informování o zahájených řízeních. Žádný ze spolků neoznámil v řízení svoji účast. Krajský úřad dále dopisem ze dne 20. 2. 2017 požádal AOPK o odborné stanovisko k předloženému záměru. Toto stanovisko (č. j. 0941/VC/2016-2) krajský úřad obdržel dne 21. 3. 2017. Následně krajský úřad opatřením č. j. 23798/2017/OŽPZ/Si ze dne 27. 3. 2017 seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a zároveň i s návrhem podmínek, které krajský úřad hodlal v případě povolení výjimky stanovit. Proti uvedenému návrhu žádný z účastníků řízení nevznnesl námitek. Ani v průběhu správního řízení žádný z jeho účastníků neuplatnil své stanovisko, nenavrhoval nové důkazy ani neučinil žádné jiné návrhy. Žádost včetně příloh a jejího doplnění byly společně s odborným stanoviskem AOPK dostatečnými podklady rozhodnutí, a tak krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci, kterým výjimku za stanovených podmínek povolil.

Investor předložil společně s žádostí plnou moc, souhrnnou technickou zprávu, katastrální situační výkresy a seznamy dotčených pozemků. Krajský úřad doplnil spis o odborné stanovisko AOPK č. j. 0941/VC/2016-2 ze dne 20. 3. 2017. Tyto materiály byly podkladem rozhodnutí.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany (zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů) lze dle ustanovení § 56 zákona udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany. Druhy mihule potoční, vranka obecná i vydra říční jsou druhy chráněnými dle práva Evropského společenství.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců výše uvedených druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy a někteří z nich dokonce mezi druhy, které jsou předmětem práva Evropského společenství. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající ze zákona.

Podle názoru AOPK oba záměry nepříznivě zasáhnou do přirozeného vývoje místních zvláště chráněných druhů ryb a obecně všech místních ryb a dalších na vodu vázaných živočichů včetně vydry říční. Nepříznivý vliv má být způsoben především obnovou nepřirozeného charakteru koryta potoka, obnovou jeho uniformního charakteru, úbytkem úkrytových možností, odstraněním písčito-jílovitých nánosů atd. Obnovou níže položeného prahu (ze dvou předmětných prahů) má být tok potoka ještě více fragmentován.

V následující části odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvádí u předmětných druhů základní informace o způsobu života, ekologických nárocích těchto druhů a jejich ohrožení, které byly vodítkem pro stanovení podmínek, ale i důležitým aspektem při rozhodování o tom, zda výjimku povolit či nikoliv.

Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami, ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitým až šterkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Nejvýznamnějšími faktory ohrožení pro mihuli potoční jsou nevhodné úpravy toků, při nichž dochází k likvidaci vhodných náplavů a dnového substrátu pro život minoh, a také dlouhodobé znečištění některých potoků a řek a nadměrná rybí obsádka.

Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky v úsecích s členitým šterkovým nebo šterkopískovým dnem, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Její přítomnost vykazuje vysokou kvalitu toku, jde o tzv. bioindikační druh. Pohybuje se jen krátkými poskoky, neboť je vzhledem k absenci plynového měchýře špatným plavcem. Živí se bentickými živočichy. Vranka je velmi citlivá na znečištění toků a dostatek kyslíku ve vodě a je také ohrožena především ničením obývaného biotopu. Toky horních částí povodí s vhodným kamenitým substrátem byly totiž často nevhodně upravovány (v rámci meliorací či protipovodňových opatření). Ohrožovat predacním tlakem ji mohou také lososovité ryby, především pstruh obecný (*Salmo trutta*), vysazované v nadměrných počtech.

Vydra říční v rámci svého areálu osídluje téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, koryši, drobní savci, vodní hmyz a další. Vydra říční je ohrožována řadou faktorů, jejichž intenzita se v průběhu let výrazně měnila. V posledních letech patří mezi nejvýznamnější ohrožující faktory především autoprovaz a nelegální lov, kterým se zejména vlastníci rybníků snaží řešit škody, které vydra působí na rybí obsádce.

Dle žadatele v daném případě převažuje jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, neboť se jedná o nezbytnou údržbu upraveného vodního toku, tedy i součást protipovodňové ochrany a zásah v zájmu prevence závažných škod na vodách a na dalším majetku. Provedení těchto prací nemá alternativní řešení. Provedená opatření lze tedy dle žadatele považovat za protipovodňovou ochranu zastavěného území. Provedení výše popsaných opatření má tak být preventivním zásahem, kterým má být předcházeno vzniku závažných škod na různých typech majetků. Žadatel dále konstatoval, že se jedná o údržbu vodního toku, kterou

je povinen jakožto správce vodního toku v souladu se zákonem č. 54/2001 Sb., o vodách, v platném znění (dále též zákon o vodách), řádně provádět. Dle ustanovení § 83 písm. m) zákona o vodách je správce toku povinen odstraňovat škody na korytech vodních toků, zejména zabezpečovat kritická místa pro případ povodně a obnovovat průtočný profil koryta vodních toků. Předmětná část toku se nachází v zastavěném území obce v těsné blízkosti trvale osídlených nemovitostí a místní komunikace. Povinnost zajistit řádné fungování vodního díla vyplývá rovněž z ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a j) zákona o vodách. Dle uvedených ustanovení zákona je vlastník vodního díla povinen dodržovat podmínky a povinnosti, tj. udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. Ve výše uvedeném (v naplňování zmíněných ustanovení vodního zákona) shledává žadatel **jiný veřejný zájem, kterým je zejména předcházení škodám na majetku ve správě Povodí Labe s. p., ale i na jiných majetcích, především na nemovitostech přiléhajících k vodnímu toku (dílu).**

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem žadatele. Jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 zákona, tak i z § 59 odst. 1 zákona o vodách, lze v zajištění plné funkčnosti vodního díla shledat zcela jednoznačně veřejný zájem, kterým je v daném případě především zájem na prevenci vzniku závažných škod na různých typech majetků, ale do jisté míry i zájem veřejné bezpečnosti a veřejného zdraví, k jejichž ohrožením by mohlo dojít v případě destrukce stávající úpravy vodního toku.

Krajský úřad v daném případě dospěl k závěru, že **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody.** Dle krajského úřadu existuje pro toto tvrzení hned několik důvodů. Prvním z těchto důvodů je fakt, že předmětný záměr má zcela jednoznačně charakter běžné údržby a nejedná se tedy o novou stavbu, kterou by byly zásadně měněny charakteristiky vodního toku a tím i abiotické podmínky výše uvedených druhů. Druhým důvodem je fakt, že předmětný záměr je situován do zastavěné části obce, kde musí být na rozdíl od volné krajiny prioritou zajištění bezproblémového převedení průtoků přes toto území, a to i zvýšených. Neprovedením daného záměru dojde k dalšímu zhoršení hydrologické situace v daném úseku, což může v krajním případě vést k vybrežení vodního toku mimo koryto, což by následně vedlo k ohrožení okolních nemovitostí. Vybrežení vodního toku v daném místě by tudíž vedlo k řádově větším škodám na majetku, než jak by tomu bylo mimo zastavěné území, což obdobně platí i o míře ohrožení bezpečnosti a zdraví osob. Dalším a z pohledu ochrany přírody zásadním faktem, pro který krajský úřad dospěl k závěru, že jiný veřejný zájem v daném případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, jsou závěry, k nimž dospěla ve svém odborném stanovisku AOPK, dle které při splnění výše stanovených podmínek nedojde k ohrožení místních populací zvláště chráněných druhů.

Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě. Dle tvrzení žadatele uvedeného v žádosti, není jiný než navržený zásah možný. Účastníci řízení nepředložili krajskému úřadu v průběhu řízení žádné jiné variantní řešení. Předložené řešení je dle AOPK za dodržení jí navržených podmínek možné, jelikož by nemělo mít zásadnější vliv na místní populace výše uvedených zvláště chráněných druhů. V tomto ohledu lze považovat předloženou variantu, při jejíž realizaci bude postupováno dle navržených podmínek k omezení negativního dopadu záměru na předmětné zvláště chráněné druhy, za variantu jedinou možnou, zohledňující zájmy ochrany přírody, a tedy i za **variantu nejuspokojivější, tj. neexistuje jiné uspokojivější řešení jak daný záměr realizovat.**

AOPK není sice znám detailní stav místních populací dotčených zvláště chráněných živočichů, především jejich početnosti a vývoj početností, nicméně se však domnívá, že při splnění opatření stanovených v odborném stanovisku (které byly krajským úřadem přejaty do výroku tohoto rozhodnutí) nedojde k ohrožení těchto populací. S ohledem na tyto závěry je dle krajského úřadu možné konstatovat, že i po provedení záměru budou populace předmětných zvláště chráněných druhů **zachovány ve stavu příznivém z pohledu ochrany pří-**

rody, tzn. povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu všech předmětných druhů z hlediska jejich ochrany. Pokud bude však realizován záměr bez navržených opatření, lze se dle AOPK důvodně domnívat, „že tento záměr bude mít zásadní nepříznivý vliv na místní ryby a mihule, a to především obnovenou větší fragmentací toku, odstraněním vhodných náplavů bez náhrady a podstatným snížením množství potenciálních úkrytů pro ryby“.

K podmínkám uvedeným ve výroku rozhodnutí:

Všechny podmínky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí vycházejí z odborného stanoviska AOPK č. j. 0941/VC/2016-2 ze dne 20. 3. 2017. Všichni účastníci byli opatřením krajského úřadu č. j. 12605/2017/OŽPZ/Si ze dne 3. 4. 2017 seznámeni s návrhem podmínek a žádný z nich neuplatnil k tomuto návrhu své připomínky.

Cílem těchto podmínek je zabránit úplnému kanalizování koryta Lukavického potoka v daném úseku a zajistit alespoň náznak přírodního charakteru koryta toku.

- Navržené prahy mají mít dle AOPK spíše charakter „pasů“ a nemají působit jako spádové objekty, tedy vzdouvat vodu, ale pouze stabilizovat dno. Mohou být upraveny také jako balvanité skluzy. Úprava ve formě neprostupného stupně s přelivnou hranou je z hlediska zájmů chráněných ochranou přírody dle AOPK nežádoucí. Jednalo by se o další bariéru bránící či ztěžující protiproudou migraci některých vodních živočichů.
- Podle AOPK musí být minimalizovány zásahy do dna koryta. Je nežádoucí opětovně zhomogenizování v podélném i příčném směru, což by mělo za následek další ztrátu úkrytových možností zejména pro ryby. Nedostatek těchto úkrytů je důvodem, proč se ryby nemohou účinně ukrýt před predátory (např. kormorány, ale i norky americkými atd.), nebo v době sucha či povodní.
- Jako určitá kompenzace za zničení části úkrytů musí být provedeno v dolní polovině dotčeného úseku doplnění koryta toku o pohoz netříděným kamenivem větší frakce. Štěrby mezi jednotlivými kameny budou novými úkryty zejména pro vranku obecnou.
- Jako kompenzace za odtěžení sedimentů, které jsou stanovištěm mihule potoční, musí být souběžně se břehem upevněno několik klád. Mezi nimi a břehem se postupně nahromadí jemnější sediment vhodný jako biotop minoh. Vzhledem k obvyklému nízkému průtoku v potoce postačí dle AOPK upevnění 1 klády u břehu (neboli, není potřeba upevnit nad sebou více klád). Dle AOPK bylo by žádoucí nahradit větší část náplavů, které budou odtěženy především v nejspodnějším úseku dotčené části toku, tzn. klády by měly být upevněny podél břhů v celkové délce alespoň 100 m.

Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky, za kterých může orgán ochrany přírody povolit výjimku, krajský úřad požadovanou výjimku podniku Povodí Labe, s. p., za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Labe, s. p., a město Letohrad.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

účastníci řízení:

- MULTIAQUA s. r. o. (DS)
- město Letohrad (DS)

na vědomí:

- ČIŽP, oblastní inspektorát HK (DS)
- Městský úřad Žamberk, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Žamberk, vodoprávní úřad (DS)

13

Datová zpráva		ID zprávy:	457453822
Odesílatel			
Název	Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53002 Pardubice, CZ		
ID schránky	z28bwu9	Typ schránky	normální OVM (OVM, 10)
Příjemce			
Název	Multiaqua s.r.o., Veverkova 1343/1, 50002 Hradec Králové, CZ		
ID schránky	xs7n63g	Dodáno	5.4.2017 17:06:31
		Doručeno	6.4.2017 05:39:28
Obecné informace			
Věc	Rozhodnutí Lukavický potok		
Zmocnění	/ §	odstavec	písmeno
Naše č.j.	KrÚ 25542/2017		
Naše sp.zn.	SpKrÚ 12605/2017 OŽPZ OOP		
Vaše č.j.			
Vaše sp.zn.			
K rukám			
Do vl.rukou	<input type="checkbox"/>	Zakázat doruč.fikcí	<input checked="" type="checkbox"/>
Stav zprávy	zpráva byla doručena přihlášením (zapsán čas doručení) (6)		
Přílohy			
LetohradLukavickyPMultiaqua_R.pdf		593kB	(application/pdf)